



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 91 PŽ-3527/2021-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Baran, predsjednika vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MACON d.o.o., OIB 48865216902, Rijeka, Nikole Tesle 9, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka SINIŠE MIŠKOVIĆA, OIB 52843019888, iz Rijeke, Slavka Krautzeka 54/I, kojeg zastupa punomoćnik Marko Zagorac, odvjetnik u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-277/2021-8 od 24. lipnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 17. kolovoza 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba zastupnika po zakonu dužnika do otvaranja skraćenog stečajnog postupka Siniše Miškovića iz Rijeke, Slavka Krautzeka 54/I kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-277/2021-8 od 24. lipnja 2021.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Rijeci rješenjem poslovni broj St-277/2021-8 od 24. lipnja 2021. otvorio je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Macon d.o.o. Rijeka (točka I. izreke), konstatirao da je skraćeni stečajni postupak otvoren 24. lipnja 2020. u 11 sati i 05 minuta kada je to rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda (točka II. izreke), imenovao je stečajnog upravitelja Vladimira Vučkovića iz Zagreba (točka III. izreke), zaključio je stečajni postupak nad dužnikom (točka IV. izreke) i odredio da će se nakon pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka V. izreke).

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio u skraćenom stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom na temelju odredaba članaka 430. i 431. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Protiv rješenja žalbu je podnio zastupnik po zakonu dužnika do otvaranja skraćenog stečajnog postupka ne navodeći zbog kojih ga žalbenih razloga pobija. U bitnome navodi da dužnik u svom vlasništvu ima imovinu te u prilogu žalbe dostavlja

vlasničke listove za nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci. Ukazuje da je ta imovina dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka i svih drugih troškova u tijeku provođenja stečajnog postupka, kao i da su dvije od navedenih nekretnina slobodne od tereta, dok je treća opterećena hipotekom Zagrebačke banke d.d. u vrijednosti od cca 13.000,00 EUR. Stoga smatra da je prvostupanjski sud trebao zaključiti da se iz tih nekretnina mogu podmiriti troškovi stečajnog postupka zbog čega nije mogao donijeti pobijano rješenje. Ističe da je činjenica kako je žalitelj propustio dostaviti javnobilježnički ovjereni popis imovine, ali da sud prema odredbi članka 11. stavka 3. SZ-a po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice važne za stečajni postupak zbog čega je ovlašten izvoditi sve dokaze, pa tako i uvid u financijski izvještaj za dužnika za 2019. dostavljen sudskom registru i javno objavljen iz kojeg je razvidno da dužnik ima imovinu u vrijednosti od 834.000,00 kn. Predlaže da ovaj sud obustavi skraćeni stečajni postupak i donese rješenje i pokretanju prethodnog postupka. Ukazuje i da će dužnikovu obvezu od 1.073,09 kn dužnik, odnosno treća osoba u njegovo ime, podmiriti tijekom prethodnog postupka.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane odredbom članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je pravilno i zakonito.

6. Pobijano rješenje je doneseno na temelju odredbe članka 428. SZ-a kojom je propisano da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

7. Prema odredbi članka 431. SZ-a ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. U tom slučaju sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka (stavak 2. članak 431. SZ-a).

8. Iz spisa je vidljivo da je postupak pravilno proveden jer je sud oglasom objavljenim na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (list 10.-11. spisa) pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana podnesu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza i vjerovnike da u roku od 45 dana

od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka i predujme sredstva za pokriće troškova tog postupka. Popis imovine i obveza nije podnesen, niti je neki od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka, pa je prvostupanjski sud pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe članka 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

9. Stoga su neosnovani žalbeni navodi jer je prvostupanjski sud pravilno ocijenio ispunjenje zakonom propisanih pretpostavki za donošenje pobijane odluke. Žalbeni navodi o postojanju imovine stečajnog dužnika i mogućnosti podmirenja duga nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. U slučaju da se naknadno pronađe kakva imovina, iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, prvostupanjski sud će postupiti prema odredbi članka 289. SZ-a i rješenjem o nastavku postupka radi naknadne diobe pozvati stečajne vjerovnike da u određenom roku stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine.

10. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i pobijano rješenje potvrditi.

Zagreb, 17. kolovoza 2021.

Predsjednik vijeća
Nevenka Baran

Broj zapisa: **eb2fe-a0ed4**

Kontrolni broj: **0071e-59e87-e81f2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NEVENKA BARAN, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.